BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -07- 2026

Broj: **JN2-02-07-1-809-6/26**
Banja Luka, 02.07.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljene na Izmjenu tenderske dokumentacije broj 15-404-71/26 od 21.4.2026 godine, broj obavještenja 320-1-2-85-3-166/26 od 13.03.2026. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj 320-1-2-85-8-235/26 od 21.04.2026. godine ugovornog organa: Grad Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada urbanističke i projektne dokumentacije-most Dolac", na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 02.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, **se usvaja**, poništava se slijedeći akt ugovornog organa Grad Banja Luka:
   - Izmjena tenderske dokumentacije broj 15-404-71/26 od 21.4.2026 godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.250,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 50,00 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu Grad Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo u visini od 50,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Izrada urbanističke i projektne dokumentacije-most Dolac", broj obavještenja 320-1-2-85-3-166/26 od 13.03.2026. godine, ispravka za obavještenje o nabavci broj 320-1-2-85-8-235/26 od 21.04.2026. godine ugovornog organa: Grad Banja Luka, izjavljena je žalba žalitelja: "Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo, na Izmjenu tenderske dokumentacije broj 15-404-71/26 od 21.4.2026 godine, u kojoj se navodi slijedeće: Izmjenom

tenderske dokumentacije ugovorni organ dodaje novi uslov koji nije sadržan u prvobitnoj tenderskoj dokumentaciji a sve sa ciljem da se ugovor zaključi sa tačno određenim ponuđačem. Ugovorni organ dodaje novi Aneks 24, a dosadašnji aneks 24 postaje Aneks 25. Aneksom 24 ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dostavi rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, cement, beton, asfalt i t bitumenm tlo i ispitivanje betona u konstrukcijama) a koje rješenje nije u skladu sa predmetom ove nabavke. Predmet ove nabavke podrazumijeva izradu urbanističke i projektne dokumentacije za most Dolac što znači da je ugovorni organ bio dužan da zahtijeva isključivo ovlaštenja koja su u vezi sa izradom urbanističke i projektne dokumentacije. Članom 110. stav 1 . Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik BIH11 broj: 40/13, 2/15 -Odluka US, 106/15, 3/16-isp., 104/18, -Odluka US i 84/19) propisano je (1) Izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili santo za pojedine vrste radova (u daljem tekstu: faza) može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova. Iz citirane zakonske odredbe jasno proizilazi da izradu projektne dokumentacije koja je predmet ove nabavke može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu za te poslove. Slijedom navedenog ugovorni organ nema ovlaštenje da iz postupka isključuje ponuđače koji ispunjavaju zakonske uslove za izradu projektne dokumentacije na način kako to čini izmjenom tenderske dokumentacije svjesno „ubacujući" uslove i licence koji se odnose na potpuno drugi predmet nabavke (ispitivanje betona u konstrukcijama, cementa, agregata, betona i si) a sve sa ciljem da se uslovi tendera prilagode tačno određenom ponuđaču. Uvidom u registar izdatih ovlaštenja za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, cement, beton, asfalt i bitumen tlo i ispitivanje betona u konstrukcijama) koji se vodi pri Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske a koji je javno dostupan na sajtu Ministarstva , evidentno je da izmjena tenderske dokumentacije i postavljeni uslov koji se tiče ovlaštenja za ispitivanje betona u konstrukcijama zajedno sa ispitivanjem ostalih materijala koji se traže ima za cilj prilagođavanje uslova tendera tačno određenom ponuđaču. Dodatno ističemo da uslov da ponuđač mora posjedovati rješenje za sprovođenje radnji ispitivanje betona u konstrukcijama, cementa i dr. nije u skladu ni sa odredbama člana 44. stavovi 2. i 3. ZJN, kao i odredbama člana 3. istog Zakona kao i projektnim zadatkom. Ugovorni organ u ovom dijelu uslova već zahtijeva rješenje nadležnog ministarstva za ispitivanje betona, što znači daje dodatni uslov za ispitivanje betona u konstrukcijama nepotreban i prilagođen tačno određenom ponuđaču. Ukoliko ponuđač već dokaže da je ovlašten za ispitivanje betona od strane nadležnog organa onda je nesporno da isti ima ovlaštenje za obavljanje svih poslova koji se odnose na ispitivanje betona, bez potrebe za kumuliranjem ovlaštenja i postavljanjem zahtjeva kojima se ograničava stvarna konkurencija. Napominjemo da ukoliko ugovorni organ ima potrebu za nabavkom usluga koje se odnose na ispitivanje betona u konstrukcijama, odnosno ispitivanje građevinskih proizvoda onda je bio dužan da predmet nabavke podjeli na lotove ili eventualno da ostavi mogućnost podugovaranja usluga koje se odnose na ispitivanje materijala (betona u konstrukcijama i dr.) a ne da kroz taj uslov ograničava stvarnu konkurenciju i iz postupka javne nabavke koji se odnosi na projektovanje mosta isključuje ponuđače koji se bave poslovima upravo tim poslovima, posjeduju sve potrebne licence i ispunjavaju zakonske uslove za to. U prilog navedenom govori i činjenica daje odredbama člana 110. stav 8. Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik RS" broj: 40/13, 2/15 -Odluka US, 106/15, 3/16-isp., 104/18 -Odluka US i 84/19) kojim je propisano:„ Član 110. 8) Ukoliko pravno lice koje vrši izradu tehničke dokumentacije nema licencu za svaku fazu projekta, može na osnova ugovora angažovati druga pravna lica koja imaju licencu za faze projekta koje nisu obuhvaćene njegovom licencom" Iz citirane odredbe Zakona o

uređenju prostora i građenju jasno proizilazi daje ugovorni organ bio dužan da ponuđaču koji ne posjeduje licencu za sve tražene faze omogući da istu obezbijedi putem podugovarača, odnosno da angažuje druga pravna lica koja imaju licencu za faze projekta koje nisu obuhvaćene njegovom licencom. Zahtjev da „ponuđač posjeduje zahtijevane licence/rješenja potencira i podrazumijeva da ponuđač istu posjeduje u dostavi ugovornom organu (da li u ponudi ili nakon odluke o izboru), odnosno da ista glasi na ponuđača čime se krše odredbe člana 110. stav 8. Zakona o uređenju prostora i građenju, a s tim u vezi i odredbe člana 44. stavovi 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. S obzirom na navedeno evidentno je da ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije ograničava stvarnu konkurenciju i prilagođava uslove tendera tačno određenom ponuđaču, zbog čega predlažemo da se izmjena tenderske dokumentacije stav i van snage. Drugi žalbeni navod: Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva: da ponuđač posjeduje ili ima na raspolaganju neophodno opremljenu mobilnu laboratoriju za ..ispitivanje građevinskih materijalu i proizvoda, u skladu su standardom BAS EN\ ISO/1EC 17025:2018 u pogledu osposobljenosti za obavljanje ispitivanja i uzorkovanja građevinskih materijala i proizvodu, i dodaje se spisak metoda u skladu sa potrebama iz projektnog zadatka. Sva uzorkovanja i ispitivanja građevinskih materijala kao i terenske opite u cilju prikupljanja podataka za izradu projektno tehničke dokumentacije izvesti u skladu sa važećim standarda za uzorkovanje i ispitivanje građevinskih materijala i sprovođenje terenskih opita. Postavljeni uslov je nezakonit iz više razloga: Prvo: ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže da posjeduje ili ima na raspolaganju neophodno opremljenu mobilnu laboratoriju za „ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda, u skladu sa standardom BAS EISA ISO/1EC 17025:2018 pri čemu ugovorni organ nije ostavio mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji posjeduju ili imaju na raspolaganju laboratoriju za ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda prema ekvivalentnom standardu u skladu sa propisima zemlje iz koje ponuđač dolazi, npr. u skladu sa standardima zemalja Europske unije ili okolnih zemalja (Srbija. Crna Gora ...). Ovakvim postupanjem ugovorni organ krši elan 48. stav 6. ZJN kojim je propisano: Član 48. stav 6. ZJN (6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. Drugo: ugovorni organ navodi tačno određene BAS standarde koje ponuđači moraju dokazati, međutim postavlja se pitanje kojim kriterijumima se ugovorni organ rukovodio prilikom odabira standarda koji su potrebni i čije posjedovanje ponuđači moraju dokazati. Npr. Postavlja se pitanje zbog čega ugovorni organ insistira na standardu BAS EN 932-1 Ispitivanja opštih karakteristika agregata- Dio 1: Metode uzimanja uzoraka ukoliko već ponuđač dokaže da može raditi ispitivanja u skladu sa standardom BAS EN 933-1 ili ekvivalent. Isto je i sa ostalim standardima. Potpuno je nejasno na osnovu čega se ugovorni organ odlučio da zahtijeva više navedene metode i standarde, posebno zbog čega je takvu odluku donio nakon stoje proteklo skoro više od mjesec dana od dana objave tenderske dokumentacije. Treći žalbeni navod: Izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ je brisao anekse 16, 17 i 21 kojim je zahtijevano Aneks 16: Izjava o pribavljanju i dostavljanju licence za

izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije, dijela mašinske faze, oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu, Aneks 17: Izjava o pribavljanju i dostavljanju licence za izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije, faza uređenja zelenih površina, Aneks 21: Izjav a o pribav ljanju i dostavljanju licence za obav ljanje poslov a zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme za ličnu zaštitu na radu, a što prema našem mišljenju nije opravdano. Tačkom 7. Projektnog zadatka, stranica 11. između ostalog propisano da je obaveza ponuđača da pribavi ili izradi i Elaborat zaštite na radu „.Pribavljanje ili izrada svih potrebnih podloga i elaborata Projektant je u obavezi da pribavi ili izradi sve potrebne podloge i elaborate neophodne za izradu projektne dokumentacije, a naročito: a} geodetske podloge. h) seizmološke. hidrogeološke. inženjersko-geo/oške. geotehničke. geonielianieke. geofizičke, geoeloške. hidrološke. hidrometeorološkc i druge podloge u zavisnosti od zahtjeva projektil. v) elaborat o geotehničkim i geoinehaničkim karakteristikama zemljišta. G) Elaborati zaštite na radu. D) Elaborati zaštite životne sredine.. D) Elaborat zaštite od požara " pa je nejasno je zbog čega se ugov orni organ odlučio da briše Aneks 21 koji se odnosio uprav io na licencu iz oblasti ZNR sa jedne strane, dok sa druge strane je ostao pri zahtjevima koji se odnose na posjedovanje licenci iz oblasti zaštite životne sredine, geologije i druge licence koje su navedene i u izmjeni tenderske dokumentacije. Isto je i sa Aneksom 17 koji je ugovorni organ brisao iako je na stranici 4 projektnog zadatka u okviru faze šest predvidio obavezu ponuđača da uradi partemo uređenje unutar granica unutar planirane parcele Tvrđave Kaštel. Dalje, u prilog žalbenom navodu govori i činjenica da ugovorni organ nije vršio izmjene tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na angažovano osoblje, stranice 9/10, gdje i dalje u dijelu koji se odnosi na Član 50. ZJN-a (Tehnička i profesionalna sposobnost) zahtijeva da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju „9. Projektant za mašinsku fazu, oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu — diplomirani inženjer mašinstva, sa licencom za izvođenje i nadzor ili izradu tehničke dokumentacije i nadzor ili reviziju tehničke dokumentacije i nadzor nad izvođenjem dijela mašinske faze - oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu izdanom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske— broj izvršilaca — jedan i 10. Projektant za Jazu uređenja zelenih površina — diplomirani inženjer, sa licencom za izvođenje i nadzor ili izradu tehničke dokumentacije i nadzor ili reviziju tehničke dokumentacije i nadzor nad izvođenjem faze uređenja zelenih površina izdanom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - broj izvršilaca - ijedan) 16. Eksperta zaštite na radu — diplomirani inženjer zaštite na radu, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu — broj izvršioca: 1 (jedan). S obzirom na činjenicu da ugovorni organ i dalje zahtijeva da ponuđači imaju angažovano više navedeno ključno osoblje onda jc ugovorni organ sam potvrdio da su predmetne aktivnosti takve prirode da je neophodno i za pravno lice dostaviti licence koje je ugovorni organ prvobitno i predvidio. Stoga, ukoliko ugovorni organ smatra da je za realizaciju predmetne nabavke neophodno angažovanje stručnog kadra koji posjeduje licence za dio mašinske faze - oblast mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu, uređenje zelenih površina, kao i angažovanje eksperta iz oblasti zaštite na radu (što je već propisano tenderskom dokumentacijom), onda je po istom principu zakonitosti i dosljednosti logično da se zahtijevaju takvi uslovi i za pravno lice, a ne da se bez opravdanog razloga vrše izmjene tenderske dokumentacije na način da se jedni dijelov i brišu a drugi koji su usko povezani sa tim dijelom ostavljaju i potenciraju kao neophodni za realizaciju predmeta nabavke. Izmjena tenderske dokumentacije kojom su brisani Aneksi 16, 17 i 21 dovodi do neusklađenosti tenderske dokumentacije s obzirom da je ugovorni organ sa jedne strane brisao uslove za pravno liee koji se

odnosi na licence za dio mašinske faze - oblast mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu, uređenje zelenih površina, kao i angažovanje eksperta iz oblasti zaštite na radu. dok istovremeno zahtijeva angažovanje inženjera koji posjeduju sporne licence odnosno kvalifikacije. Ovakav selektivan pristup prilikom kreiranja uslova tenderske đokumentaeije-izmjcne nije dopušten s obzirom da ZJN ograničava ugovorne organe i isti su vezani predmetom nabavke. Dakle ili ima faza metalnih konstrukcija ili nema...Ne može ugovorni organ kada je u pitanju ključno osoblje da istu fazu potencira a zatim da nakon mjesec dana od objav e tenderske dokumentacije tu istu fazu briše kada je u pitanju licenca firme. Isto je i sa fazom koja se odnosi na uređen je zelenih površina, kao i oblast zaštite na radu. Navedeno postupanje ugovornog organa treba dovesti u vezu sa našim prvim žalbenim navodom gdje ugovorni organ ciljano ..ubacuje" rješenja Ministarstva za ispitivanje betona u konstrukcijama koja posjeduje samo jedan ponuđač kao i ostalih građevinskih proizvoda beton, cement, tlo, bitumen itd sa jedne strane, dok sa druge strane briše uslove i dokaze koje upravo taj ponuđač ne ispunjava.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi: prvi žalbeni navod je neosnovan. Naručilac je u skladu sa projektnim zadatkom i predmetom nabavke, koji se tiče obaveze ponuđača da, između oetalog, prije izrade projektne dokumentacije sprovede ispitivanje na izgrađenom oporcu mosga, što je objašnjeno u tački 4.4. projektnog zadatka, i na osnovu navedenog, izvrši statički proračun i nastavi izradu projektne i tehničke dokumentacije za predmetni most u skladu sa Zakonom o prostornom planiranju i izgradnji RS („Službeni glasnik RS" br. 40/13), i u skladu sa Zakonom o građevinskim proizvodima RS („Službeni glasnik RS" br. 5/12) pravna lica koja vrše ispitivanje građevinskih proizvoda moraju imati Rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje. građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton. asfalt i bitumen kako je definisano izmjenom tenderske dokumentacije koju žalilac ovom žalbom osporava. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer je izmjena tenderske dokumentacije pripremljena i objavljena u skladu sa predmetom nabavke i projektnim zadatkom kao i u skladu sa važećim zakonskim odredbama. Drugi žalbeni navod je neosnovan. U svojoj žalbi žalilac se poziva na projektni zadatak, koji definiše obim i vrstu potrebnih laboratorijskih ispitivanja definisanih u važećim BAS/EN standardima, te se u svom žalbenom navodu pogrešno poziva da ugovorni organ nije ostavio mogućnost posjedovanja ekvivalentnog standarda, što je i sam potvrdio u svom žalbenom navodu pozivajući se na BAS ili EN standard. U tenderskoj dokumentaciji u dijelu Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti pod v) je takođe jasno navedeno da ponuđač može da dostavi i ispunjenost potrebnog uslova i sa ekvivalentnim sertifikatom laboratorije iz zemlje iz koje ponuđač dolazi. Iz ovoga je jasno da tenderska dokumentacija jasno ostavlja mogućnost podnošenja ekvivalentnog standarda. što ovaj žalbeni navod čini neosnovanom. Ovim žalbenim navodom žalilac pobija svoj prvi žalbeni navod, jer je iz istog jasno da je projektnim zadatkom jasno predviđeno da je potrebno sprovesti potrebna laboratorijska ispitivanja kao osnovu za dobijanje potrebnih podataka koji služe za izradu odgovarajućih statičkih proračuna za izradu projektne i tehničke dokumentacije mosta. Treći žalbeni navod je takođe neosnovan. U skladu sa projektnim zadatkom kao i potrebama ugovornog organa potreban je angažman traženih diplomiranih inženjera kao etručnih lica za realizaciju navedenih poslova definisanih projektnim zadatakom. Kao što je navedeno i u žalbenim navodima projektnim zadatkom je definisana potreba izrade parternog uređenja oko tvrđave Kastel za šta je predviđen angažman dipl.inž. poljoprivrede sa stručnim ispitom za zelene povrŽšine kao pomoć postojećim inženjerima niskogradnje koji će zajedno sa ovlaštenjem za vanjsko uređenje biti potpisnici navednog dijela

projekta. Takođe za pregled projektnih rješenja sa stanovišta zaštite na radu predviđen je angažman diplomiranog inženjera zaštite na radu u segmentu ličnih kvalifikacija, te nije definisan pregled sredstava rada niti obuke radnika za koje je potrebno ovlaštenje Ministarstva rada i boračko-ivalidske zaštite RS. Projektnim zadatakom je predviđeno da se definisana tehnička rješenja konstrukcije mosta u pogledu eventualnih potreba za primjenu metalnih konstruktivnih rješenja bude pregledana i ocijenjena od strane diplomiranog inženjera mašinstva specijaliste za metalne konstrukcije, te će ta faza projektovanja biti pokrivena sa definisanom konstruktivom fazom za koje je traženo ovlaštenje. Ugovorni organ samostalno određuje obim poslova iz projektnog zadatka. te u skladu s tim određuje uslove za kvalifikaciju ponuđača. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu kao neosnovanu.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj 892-04/26-3 od 26.05.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pozornim iščitavanjem predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava izmjene tenderske dokumentacije, u dijelu aneksa 24., u kojem su propisani uslovi i licence koji se odnose na ispitivanje betona u konstrukcijama, cementa, agregata, betona, iako je predmet javne nabavke izrada urbanističke i projektne dokumentacije. Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, u dijelu Aneksa 24., propisano je: *da ponuđač dostavi rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, cement, beton, asfalt i t bitumenm tlo i ispitivanje betona u konstrukcijama).* Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, vidljivo je, da je predmet ove nabavke podrazumijeva izradu urbanističke i projektne dokumentacije za most Dolac tako da je ugovorni organ bio dužan da zahtijeva isključivo ovlaštenja koja su u vezi sa izradom urbanističke i projektne dokumentacije. Članom 110. stav 1 . Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik BIH" broj: 40/13, 2/15 - Odluka US, 106/15, 3/16-isp., 104/18, -Odluka US i 84/19) propisano je *(1)* Izradu tehničke dokumentacije za sve vrste radova ili samo za pojedine vrste radova (u daljem tekstu: faza) može vršiti pravno lice koje ima odgovarajuću licencu za obavljanje ovih poslova. Članom 2. stav 2. tačkom a) i b) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *Pravnom licu iz stava 1. ovog člana može se izdati licenca za: a) izradu dokumenata prostornog uređenja, b) izradu tehničke dokumentacije za sve faze, više faza, jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije.* Članom 2. stav 3. tačkom a), b) i v) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *(3) Fizičkom licu iz stava 1. ovog člana može se dati licenca za: a) izradu dokumenata*

prostornog uređenja, b) izradu jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije, v) reviziju jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije i nadzor nad građenjem. Članom 8. stav 1. i 2. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *(1) Licenca za fizička lica može se izdati diplomiranim inženjerima arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva, tehnologije, saobraćaja, šumarstva, poljoprivrede, pejzažne arhitekture, informacione tehnologije i prostornim planerima ili diplomiranim inženjerima sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje četiri godine, a čijim se završetkom stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, kao i inženjerima ili diplomiranim inženjerima u navedenim stručnim oblastima sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje tri godine, a čijim završetkom se stiče 180 ECTS bodova. (2) Diplomiranim inženjerima ili diplomiranim inženjerima iz stava 1. ovog člana sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje četiri godine, a čijim se završetkom stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, može se izdati licenca za: a) izradu dokumenata prostornog uređenja, b) izradu tehničke dokumentacije, zavisno od zanimanja i smjera ili odsjeka lica koje traži licencu, i to: 1) arhitektonske faze i nadzor, 2) konstruktivne faze i nadzor, 3) hidrotehničke faze i nadzor, 4) faze niskogradnje i nadzor, 5) faze saobraćajne signalizacije i nadzor, 6) dijela elektro faze – instalacije jake struje, elektroenergetskih postrojenja i nadzor, 7) dijela elektro faze – instalacije slabe struje, telekomunikacija, automatike i nadzor, 8) dijela mašinske faze – oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije, klimatizacije i nadzor, 9) dijela mašinske faze – mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor, 10) tehnološke faza – tehnološke podloge prilikom projektovanja objekata i nadzor, 11) faze niskogradnje za lokalne šumske i nekategorisane puteve i nadzor i 12) faze uređenja zelenih površina i nadzor.* Uvidom u tačku 4.4. projektnog zadatka, navodi se *da je potrebno izvršiti statički proračun i nastaviti izradu projektne i tehničke dokumentacije za predmetni most u skladu sa Zakonom o prostornom planiranju i izgradnji RS („Službeni glasnik RS" br. 40/13), i u skladu sa Zakonom o građevinskim proizvodima RS („Službeni glasnik RS" br. 5/12) pravna lica koja vrše ispitivanje građevinskih proizvoda moraju imati Rješenje koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje. građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sprovođenje radnji ispitivanja građevinskih proizvoda (agregat, beton. asfalt i bitumen kako je definisano izmjenom tenderske dokumentacije koju žalilac ovom žalbom osporava.* Članom 9. stav 2. tačka 8. Zakona o geološkim istraživanjima Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske br. 64/2022 i 63/2024), propisano je: (2) *Detaljna inženjerskogeološka i geotehnička istraživanja obavezno se vrše za potrebe planiranja, projektovanja i izgradnje: 8) mostova na svim saobraćajnicama.* Članom 12. i 13. Zakona o građevinskim proizvodima Republike Srpske, propisano je: *član 12. Tehničko odobrenje Republike Srpske može se donijeti za građevinski proizvod za koji ne postoji Standard Republike Srpske (SRS) ili Bosanskohercegovački standard (BAS) na koji upućuje tehnički propis, odnosno za građevinski proizvod čije tehničke karakteristike znatno odstupaju od karakteristka određenih tehničkim propisom ili standardom na koji upućuje taj propis. Član 13. (1) Tehničkim odobrenjem iz člana 12. ovog zakona utvrđuju se: tehničke karakteristike građevinskog proizvoda i određuje način njegove upotrebljivosti, postupak ocjenjivanja usaglašenosti njegovih tehničkih karakteristika i isprava o usaglašenosti građevinskog proizvoda kojima se dokazuje njegova upotrebljivost. (2) Tehničko odobrenje donosi ovlašteno tijelo za donošenje tehničkog odobrenja Republike Srpske na zahtjev proizvođača, ovlaštenog zastupnika, odnosno uvoznika građevinskog proizvoda, nakon ispitivanja i ocjenjivanja tehničkih karakteristika građevinskog proizvoda, koje se sprovodi ispitivanjem tehničkih karakteristika proizvoda i utvrđivanjem upotrebljivosti tog proizvoda. (3) Ovlašteno tijelo iz stava 2. ovog*

člana dužno je da dostaviti Ministarstvu za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju (u daljem tekstu: Ministarstvo) doneseno tehničko odobrenje u roku od tri dana od dana izdavanja. (4) Ministarstvo vodi evidenciju donesenih tehničkih odobrenja i objavljuje ih na svojoj internet stranici. Iz citiranih zakonskih odredbe jasno proizilazi da izradu projektne dokumentacije koja je predmet ove nabavke može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu za te poslove. Ukoliko ugovorni organ ima potrebu za nabavkom usluga koje se odnose na ispitivanje betona u konstrukcijama, odnosno ispitivanje građevinskih proizvoda onda je bio dužan da pokrene postupak nabavke predmetne usluge ispitivanja, te da zahtjeva sve potrebne licence i zakonske uslove za to, ali prilikom izgradnje samog objekta, jer shodno Zakonu o geološkim istraživanjima Republike Srpske, potrebno je provesti detaljna inženjerskogeološka i geotehnička istraživanja za potrebe planiranja, projektovanja i izgradnje mostova na svim saobraćajnicama, pa tako ugovorni organ ima pravo zahtjevati u projektnom zadatku za potrebe izrade statičkog proračuna odgovarajuća ovlaštenja za navedena istraživanja. Članom 44. Stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Navedenim odredbama,* propisano je, da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače, koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da se prema svim ponuđačima odnosi na jednak i nediskriminirajući način. S obzirom na navedeno evidentno je da ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije ograničava stvarnu konkurenciju, te je ovaj žalbeni navod osnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava izmjenu tenderske dokumentacije, u dijelu uslovi kvalifikacije, na stranici broj 3., kojem je propisano *da ponuđač dokaže da posjeduje ili ima na raspolaganju neophodno opremljenu mobilnu laboratoriju za „ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda, u skladu sa standardom BAS EISA ISO/IEC 17025:2018*, te da nije jasno kojim kriterijumima se ugovorni organ rukovodio prilikom odabira standarda koji su potrebni i čije posjedovanje ponuđači moraju dokazati. Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, propisano je: *da ponuđač dokaže da posjeduje ili ima na raspolaganju neophodno opremljenu mobilnu laboratoriju za „ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda, u skladu sa standardom BAS EISA ISO/IEC 17025:2018".* Članom 48. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.* Zahtjev ugovornog organa da ponuđač posjeduje ili ima na raspolaganju neophodno opremljenu mobilnu laboratoriju za „ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda, skladu sa standardom BAS EISA ISO/IEC 17025:2018 pri čemu ugovorni organ nije ostavio mogućnost učešća u postupku ponuđačima koji

posjeduju ili imaju na raspolaganju laboratoriju za ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda prema ekvivalentnom standardu u skladu sa članom 48. stav 6. ZJN (6). Slijedom navedenog u ovom dijelu ovaj **žalbeni navod je osnovan**. U drugom dijelu ovog žalbenog navoda, žalitelj osporava izmjenu tenderske dokumentacije, jer žalitelju nije jasno kojim kriterijumima se ugovorni organ rukovodio prilikom odabira standarda koji su potrebni i čije posjedovanje ponuđači moraju dokazati. Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, na stranici 4 i 5., propisani su standardi za uzorkovanje i ispitivanje građevinskih materijala i sprovođenje terenskih opita. Pri čemu je propisan opis usluge na stranici 8., pa tako za kamen i agergat propisano je uzimanje uzoraka za laboratorijsko ispitivanje (BAS EN 932-1 ili odgovarajući ekvivalent); određivanje granulometrijskog sastava prosijavanjem (BAS EN 933-1 ili odgovarajući ekvivalent), u dijelu ozorkovanja i laboratorijskog ispitivanja betona, kao opis usluge navedeno je određivanje čvrstoće betona na pritisak (BAS EN 12390-3, BAS EN 12390-3/Cor1 ili odgovarajući ekvivalent). Za istražne radove za uzorokovanje laboratorijsko ispitivanje betona propisano je određivanje čvrstoće betona na pritisak (BAS EN 12390-3, BAS EN 12390-3/Cor ili odgovarajući ekvivalent, uzimanje uzoraka očvrsle betonske konstrukcije (kernovanje) 8BAS EN 12504-1 BAS EN 12504-1/Cor 1 ili odgovarajući ekvivalent), zatim određivanje indeksa skrelometra očvrsle betonske konstrukcije-pritisak na očvrslog betona (BAS EN 12504-2 ili odgovarajući ekvivalent)-min 10 udaraca po mjernom mjestu. Obim istražnih radova za geomehanička (geotehnička) ispitivanja i uzokovanja materijala, propisano je: određivanje granulomaterijskog sastava uzoraka izvađenih iz istražnih bušotina i raskopa (BAS EN ISO 17892-4 ili odgovarajući ekvivalent. Određivanje kalifornijskog indeksa nosivosti (CBR), neposrednog indeksa nosivosti i lineranog bubrenja tampona i temeljnog tla (BAS EN 13286-47 ili odgovarajući ekvivalent); određivanje čvrstoće na pritisak hidrauličkih vezanih mješavina sloja ispod betonske kolovozne konstrukcije (BAS EN 13286-41 ili odgovarajući ekvivalent). Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Kako u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim da nije jasno kojim kriterijima se ugovorni organ rukovodio kada je propisao navedene standarde, tako da je navedeno osporavanje paušalnog karaktera bez da je potkrijepljeno materijalnim dokazima. Naime, pažljivim pregledom zahtjevanih standarda može se zaključiti da su u pitanju važeći standardi iz oblasti ispitivanja materijala. Članom 54. stav 2., tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent";* Slijedom navedenog u ovom dijelu ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava izmjene tenderske dokumentacije jer smatra da su izmjenom brisani Aneksi 16, 17 i 21 što je dovelo do neusklađenosti tenderske dokumentacije s obzirom da je ugovorni organ sa jedne strane brisao uslove za pravno lice koji se odnosi na

licence za dio mašinske faze - oblast mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu, uređenje zelenih površina, kao i angažovanje eksperta iz oblasti zaštite na radu. dok istovremeno zahtijeva angažovanje inženjera koji posjeduju sporne licence odnosno kvalifikacije. Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije na stranici broj 2., ugovorni organ je brisao anekse 16, 17 i 21 kojim je zahtijevano Aneks 16: *Izjava o pribavljanju i dostavljanju licence za izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije, dijela mašinske faze, oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu,* Aneks 17: *Izjava o pribavljanju i dostavljanju licence za izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije, faza uređenja zelenih površina,* Aneks 21: *Izjava o pribavljanju i dostavljanju licence za obav ljanje poslov a zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i sredstava i opreme za ličnu zaštitu na radu.* Uvidom u izmjene tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na angažovano osoblje, stranice 9/10, (Tehnička i profesionalna sposobnost) zahtijeva da ponuđači dokažu da imaju na raspolaganju „9. *Projektant za mašinsku fazu, oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu — diplomirani inženjer mašinstva, sa licencom za izvođenje i nadzor ili izradu tehničke dokumentacije i nadzor ili reviziju tehničke dokumentacije i nadzor nad izvođenjem dijela mašinske faze - oblast mašinska postojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu izdanom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske— broj izvršilaca — jedan i* 10. *Projektant za Jazu uređenja zelenih površina — diplomirani inženjer, sa licencom za izvođenje i nadzor ili izradu tehničke dokumentacije i nadzor ili reviziju tehničke dokumentacije i nadzor nad izvođenjem faze uređenja zelenih površina izdanom od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - broj izvršilaca - jedan)* 16. *Eksperta zaštite na radu — diplomirani inženjer zaštite na radu, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu — broj izvršioca: 1 (jedan).* Članom 2. stav 2. tačkom a) i b) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *Pravnom licu iz stava 1. ovog člana može se izdati licenca za: a) izradu dokumenata prostornog uređenja, b) izradu tehničke dokumentacije za sve faze, više faza, jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije.* Članom 2. stav 3. tačkom a), b) i v) Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *(3) Fizičkom licu iz stava 1. ovog člana može se dati licenca za: a) izradu dokumenata prostornog uređenja, b) izradu jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije, v) reviziju jedne faze ili dijela faze tehničke dokumentacije i nadzor nad građenjem.* Članom 8. stav 1. i 2. Pravilnika o uslovima za izdavanje i oduzimanje licenci učesnika u građenju Republike Srpske, propisano je: *(1) Licenca za fizička lica može se izdati diplomiranim inženjerima arhitekture, građevinarstva, elektrotehnike, mašinstva, tehnologije, saobraćaja, šumarstva, poljoprivrede, pejzažne arhitekture, informacione tehnologije i prostornim planerima ili diplomiranim inženjerima sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje četiri godine, a čijim se završetkom stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, kao i inženjerima ili diplomiranim inženjerima u navedenim stručnim oblastima sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje tri godine, a čijim završetkom se stiče 180 ECTS bodova. (2) Diplomiranim inženjerima ili diplomiranim inženjerima iz stava 1. ovog člana sa završenim studijem prvog ciklusa koji traje četiri godine, a čijim se završetkom stiče 240 ECTS bodova u navedenom naučnom polju, može se izdati licenca za: a) izradu dokumenata prostornog uređenja, b) izradu tehničke dokumentacije, zavisno od zanimanja i smjera ili odsjeka lica koje traži licencu, i to: 1) arhitektonske faze i nadzor, 2) konstruktivne faze i nadzor, 3) hidrotehničke faze i nadzor, 4) faze niskogradnje i nadzor, 5) faze saobraćajne signalizacije i nadzor, 6) dijela elektro faze – instalacije jake struje, elektroenergetskih postrojenja i nadzor, 7)*

dijela elektro faze – instalacije slabe struje, telekomunikacija, automatike i nadzor, 8) dijela mašinske faze – oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije, klimatizacije i nadzor, 9) dijela mašinske faze – mašinska postrojenja i metalne konstrukcije u građevinarstvu i nadzor, 10) tehnološke faza – tehnološke podloge prilikom projektovanja objekata i nadzor, 11) faze niskogradnje za lokalne šumske i nekategorisane puteve i nadzor i 12) faze uređenja zelenih površina i nadzor. Iz citirane zakonske odredbe jasno proizilazi da izradu projektne dokumentacije koja je predmet ove nabavke može vršiti pravno lice koje posjeduje licencu za te poslove. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka u vidu naknade troškova administrativne takse od 50,00 KM, a koju je ugovorni organ dužan nadoknaditi žalitelju shodno članu 119. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učestvovanjem u žalbenom postupku.* Navedeni stav utvrđen je Presudom Suda BIH broj S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radoslav Vasić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- "RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo
- Grad Banja Luka,
- EVIDENCIJA
- A / A